



Minerva Palomar Martínez
President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS
(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> /
electrosensiblesderechosalud@gmail.com)
Member of the Coordinating Group of the PECCEM
(<http://www.peccem.org/> / coordinacion@peccem.org)

16 February 2015

Henry Malosse, President
European Economic and Social Committee (EESC).
Rue Belliard, 99.
B-1040-Bruxelles
henri.malosse@eesc.europa.eu

Cc: HansJoachim.Wilms@eesc.europa.eu, Jane.Morrice@eesc.europa.eu, Jacek.Krawczyk@eesc.europa.eu,
Georgios.Dassis@eesc.europa.eu, luca.jahier@eesc.europa.eu, Stephane.Buffetaut@eesc.europa.eu,
Luis.Planas@eesc.europa.eu

LETTER OF COMPLAINT ABOUT THE TEN/559 OPINION ON ELECTROMAGNETIC HYPERSENSITIVITY

I am writing as President of the Association Electrosensibles por el Derecho a la Salud, registered under number G86561180 and address for notification purposes ----- Madrid, Spain, email address electrosensiblesderechosalud@gmail.com and, at the same time, on behalf of the Coordination Group of the Plataforma Estatal Contra la Contaminación Electromagnética (PECCEM), email address coordinacion@peccem.org, in order to convey our displeasure and disapproval for the process and the outcome of the vote about the TEN/559 opinion on Electromagnetic hypersensitivity, the 21st January 2015, considering that there has been a "maladministration" of this institution, among others, caused by the action of a member of the EESC, which was not impartially, fairly and reasonably, evidencing personal interests undeclared they are not specific to their representation in the group III of the EESC:

THE MOTIFS:

We presume that the EESC members should act, at least, impartial, fair and reasonable manner and guided by the specific interests of its representation.

From this premise we analyse the case of Mr. Richard Adams:

At the proposal of the Government of the United Kingdom, Mr. Richard Adams was appointed by the Council of Ministers of the Union and was publicly presented in the EESC, as a "consultant on ethical, social and environmental issues" and registered as a EESC's member within the category of "consumers and environment".

Although In its article 5-3^o, the Code of Conduct states the principle of transparency regarding economic and financial interests, Mr. Richard Adams, in his public declaration of interests, which is located in the EESC website, exclusively figures, in such a condition, to act on behalf of associations defending the environment.

However, it has been known that Mr. Richard Adams has very specific interests in certain business sectors, these are described in detail below:

- We note that Mr Adams is a Trustee of UK Charity Sustainability First [<http://www.sustainabilityfirst.org.uk/people.htm>] which promotes the Smart Grid and Smart Meters (which use RF/microwaves to transmit data). The Charity is sponsored by BEAMA



Minerva Palomar Martínez

President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS

(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> /
electrosensiblesderechosalud@gmail.com)

Member of the Coordinating Group of the PECCEM

(<http://www.peccem.org/> / coordinacion@peccem.org)

(which represents 300 electrotechnology firms and claims to have significant influence over UK and international political, standardisation and commercial policy), Cable & Wireless, Consumer Futures, British Gas, EDF Energy, Elexon E-Meter (Siemens), EON UK, National Grid, Northern Powergrid, Ofgem (the UK electricity industry Regulator), Scottish Power Energy Networks, and UK Power Networks.

- Mr Adams also appears to be a member of the Stakeholder Council which advises the RWE AG [<http://www.rwe.com/web/cms/en/8/rwe/>] Executive Board on matters related to Corporate Responsibility, and which may serve RWE in structuring and formulating its strategy, policy, business operations and stakeholder communications. RWE AG is one of Europe's five leading electricity and gas companies. This company is also promoting the Smart Grid and Smart Meters (which uses RF to transmit data).

With the occasion of the debate of the opinion TEN / 559 on "Electromagnetic Hypersensitivity", Mr. Adams draw up a counter opinion (officially, is known only the day before the vote), within which he openly defended the interests of businesses even against the application of the precautionary principle, creating confusion and suspicion among EESC members of the category of consumers and the environment, about the existence of a "conflict of interest".

This counter opinion was voted and approved by the EESC plenary session last January 21 by a narrow margin.

Since all these organisations are promoting the installation of RF emitting Smart Meters and as he has strongly opposed the EHS Draft Opinion TEN Section, we see this as a potential conflict of interest that should have been declared. (It should be noted that there is a growing body of research indicating that RF/microwave emissions from smart meters can be detrimental to health).

The right of every person to express ideas or opinions is not under question, but the actions of Mr. Adams are an alien conduct to good administration of an EU body. For if taking advantage of his position in a consultative body of the Union to which he belongs in order to defend environmental interests and social causes, he promotes a counter opinion based in the interests that industry represents, then he is harming the interests he legitimately was supposed to represent in the European Economic and Social Committee.

Given its role as an industry consultant, Mr. Adams should at least have refrained from participating in the debate because of having a direct financial interest in the subject that could affect the content of the opinion. Also, he should have placed on record he had such interests in his public declaration of interests published by the EESC, and not having hidden to the institutional body of the EU, to the rest of the members and to all European citizens the interests he had in those economic sectors.

Furthermore, by his performance Mr. Adams created confusion among the other members of the EESC that, ignorant of his conflict of interest, believed his position was really in line with



Minerva Palomar Martínez
President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS
(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> /
electrosensiblesderechosalud@gmail.com)
Member of the Coordinating Group of the PECCEM
(<http://www.peccem.org/> / coordinacion@peccem.org)

the defence of the environment and not industry when it exactly happened to be otherwise, since it was clearly supporting business interests.

In short, with all these actions of Mr. Adams, constitute a conflict of interests as a member of the EESC, constitutes a case of maladministration, hurting the EESC itself to which he hid information as well as to the other members of the EESC and to European citizenship. By failing to act impartially, fairly and reasonably, he infringed the right to good administration as a fundamental right enshrined in the European chart.

THE ALLEGATIONS:

The promotion of the short-term economic interests of industry* led by a person in serious conflict of interest has crushed the fundamental social and human rights of people with real names and faces with an acquired disability by means of this environmental factor and exacerbates their social exclusion and increasingly adversely affects national health, wellbeing and productivity. [*Continuing to promote the “business as usual” approach increases the potential liabilities of an industry insurers already see as “high risk” and are unwilling to provide cover to. It is also likely to prove highly detrimental to shareholders in the long-term].

It is inconceivable that an opinion on an issue of such importance directly goes against the rights of those who are the people affected, calling into question the democratic quality and independence of the European Economic and Social Committee.

FOR THAT REASON, WE REQUEST THE FOLLOWING:

A) For reasons of democratic hygiene in the functioning of this institutional body, we request the annulment of the vote about the TEN/559 opinion on Electromagnetic hypersensitivity, the 21st January 2015, since there were a "vice of consent" generating a "maladministration".

B) We request the recognition of conflict of interest by Mr Richard Adams, because of its undeclared personal interests they are not specific to their representation in the group III of the EESC.

C) We request an audio-visual copy of the discussion that took place in the EESC plenary on 21th January 2015 about the above mentioned own-initiative opinion on "electromagnetic hypersensitivity", as well as the minutes of the discussions with the different interventions and the results of the voting, including the names of voters and specifying their vote, for given the nature of the matter, it is not a secret vote, but a mere electronic one, something that does not prevent citizens knowing the specificity of each EESC Director's vote, quite specially in such a general interest issue. For the same reason, we request an audio-visual copy of the discussion that took place in the TEN section meeting on 7th January 2015 about the above mentioned own-initiative opinion on "electromagnetic hypersensitivity", as well as the minutes of the discussions with the different interventions and the results of the voting, including the names of voters and specifying their vote.



Minerva Palomar Martínez
President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS
(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> /
electrosensiblesderechosalud@gmail.com)
Member of the Coordinating Group of the PECCEM
(<http://www.peccem.org/> / coordinacion@peccem.org)

Such request for documentation is made under the provisions of Regulation 1049/2001, considering that the present case is to attend each and every one of the estimates provided for therein, namely:

1. - Documents requested are accessible to the public, as this is the general rule, exceptions in Regulation 1049/2001, which interpretation must be restrictive in any case, compared to the general rule, that is, the accessibility of documents to the public.
2. - The signer has the status of beneficiary of this right, as required by Article 2-1^º within the indicated Regulation.
3. - The scope extends to all documents held by an institution, having, according to article 3, a) "document" shall mean any content whatever its medium (written on paper or stored in electronic form or as a sound, visual or audio-visual recording) concerning a matter relating to the policies, activities and decisions falling within the institution's sphere of responsibility".
4. - This application is made under the provisions of Article 6 of the stated Regulation 1049/2001, written and drawn precisely enough with the aim that the documents requested can be easily identified by the EESC.

Accordingly, pursuant to Article 7 of the Regulation, an acknowledgment must be sent to the applicant and within 15 days from the registration of the application, access and the documents requested must be provided, since there is no cause that covers an exception to the general principle of openness and transparency.

5. - As stipulated in Article 10 of Regulation, "access to documents", given that the applicant has the right of choice, the applicant prefers the documents to be supplied by an "electronic copy".

Since, in the present case there has been a totally inappropriate behaviour by Mr Richard Adams, who has publicly discredited the democratic functioning of the body that you have the honour of chairing, if within the deadlines specified in the Regulation 1049/2001 the applicant is not supplied with an answer in accordance with law, he expressly reserves the right to make a confirmatory application, or going to the European Court of Justice or to the Ombudsman.

With no other particular and waiting to receive your reply within the time limits set out in Regulation 1049/2001, Yours faithfully,

Madrid, 16 February 2015

Minerva Palomar Martínez
President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS
(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> / electrosensiblesderechosalud@gmail.com)
Member of the Coordinating Group of the PECCEM (<http://www.peccem.org/>)



Minerva Palomar Martínez
President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS
(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> /
electrosensiblesderechosalud@gmail.com)
Member of the Coordinating Group of the PECCEM
(<http://www.peccem.org/> / coordinacion@peccem.org)

16 février 2015

Henry Malosse, President
European Economic and Social Committee (EESC).
Rue Belliard, 99.
B-1040-Bruxelles
henri.malosse@eesc.europa.eu

Cc: HansJoachim.Wilms@eesc.europa.eu, Jane.Morrice@eesc.europa.eu, Jacek.Krawczyk@eesc.europa.eu,
Georgios.Dassis@eesc.europa.eu, luca.jahier@eesc.europa.eu, Stephane.Buffetaut@eesc.europa.eu,
Luis.Planas@eesc.europa.eu

LETTRE DE RECLAMATION SUR L'AVIS TEN / 559 DE L'HYPERSENSIBILITE ELECTROMAGNETIQUE

Nous, Minerva Palomar Martínez, présidente de l'association Electrosensibles por el Derecho a la Salud, registered under number G86561180 and address for notification purposes ----, Madrid (Espagne), représentant le Groupe de Coordination de la Plataforma Estatal Contra la Contaminación Electromagnética (PECCEM), adresse e-mail: coordinacion@peccem.org, **exprimons notre désaccord sur le processus et le résultat du vote de l'avis TEN / 559 sur l' hypersensibilité électromagnétique dans la session plénière du CESE du 21 Janvier 2015** . En effet nous estimons qu'il y a eu «mauvaise gestion» de cette institution due, entre autres, au comportement ni impartial, ni équitable d'un de ses membres porteur d'intérêts personnels non déclarés, donc faisant obstacle à une représentation intègre au sein du Groupe III du CESE.

PRINCIPALES RAISONS ayant motivé ce désaccord :

Partant du principe que les membres du CESE devraient agir, pour le moins, de manière impartiale, juste , raisonnable , guidés par le seul et stricte intérêt de leur rôle institutionnel, nous avons procédé à l' analyse du cas de M. Richard Adams.

Après recherche, il ressort que M. Richard Adams, a été nommé par le Conseil des ministres de l'Union européenne, proposé par le Gouvernement du Royaume-Uni, et présenté - publiquement au sein du CESE- comme «Consultant social, environnemental et éthique», s'inscrivant comme membre dans la catégorie des «Consommateurs et de l'Environnement» du CESE.

Bien que le Code de conduite énonce dans son article 5-3º, au regard des Intérêts économiques et financiers, l'application du principe de transparence...Bien que M. Richard Adams, dans sa déclaration publique d'intérêts sur le site Web du CESE, figure, uniquement comme agissant au nom des associations de défense de l'environnement...il a toutefois, été reconnu que M. Richard Adams, est porteur d' intérêts très spécifiques dans certains secteurs d' entreprises .

Nous tenons à souligner notamment :



Minerva Palomar Martínez
President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS
(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> /
electrosensiblesderechosalud@gmail.com)
Member of the Coordinating Group of the PECCEM
(<http://www.peccem.org/> / coordinacion@peccem.org)

- que M. Adams est membre du Conseil d'Administration de « Sustainability First » [<http://www.sustainabilityfirst.org.uk/people.htm>], organisation caritative britannique, laquelle promeut les compteurs Smart Grid et Smart Meters utilisant les radiofréquences / microondes pour la transmission de données. A savoir que cet organisme de « bienfaisance » est parrainé par BEAMA (qui représente 300 entreprises d'électrotechnique et prétend avoir une influence significative sur le Royaume-Uni et la politique internationale, la standardisation et la politique commerciale) Cable & Wireless, Consumer Futuros, British Gas, EDF Energy, Elexon E-Meter (Siemens), EON Royaume-Uni, National Grid, Northern Powergrid, Ofgem (le régulateur du secteur britannique de l'électricité), Scottish Power Energy Networks et UK Power Networks (réseaux électriques britanniques).

- que M. Adams apparaît également comme conseiller auprès du Conseil d'administration de RWE AG [<http://www.rwe.com/web/cms/en/8/rwe/>] sur les questions liées à la responsabilité d'entreprise (structuration, formulation de la stratégie, la politique, commerce, exposés des parties intéressées). On ne peut ignorer que RWE AG est l'une des cinq compagnies d'électricité et de gaz majeures, en Europe, qui promeut également les réseaux intelligents ("Smart Grid") et les compteurs intelligents («Smart Meters») utilisant les radiofréquences pour la transmission de données.

- qu'au cours du débat de l'avis TEN / 559 sur la "Hypersensibilité Electromagnétique", M. Adams a élaboré un contre-avis (présenté officiellement aux membres de la plénière uniquement le jour avant le vote). Contre-avis défendant ouvertement les intérêts des entreprises, en opposition même à l'application du principe de précaution, contre-avis générant confusion, suspicion, parmi les membres du CESE de la catégorie des consommateurs et de l'environnement, du fait de l'existence de ce «conflit d'intérêts».

Dans ce contexte, malgré ce qui précède qui aurait dû être une source d'invalidation, après un vote serré, le contre-avis a été voté et approuvé par la session plénière du CESE le 21 janvier dernier

La relation de cet «environnementaliste» et «défenseur des exclus" avec les organisations assurant la promotion de l'installation de compteurs émetteurs de radiofréquences, de même que sa forte opposition au groupe d'étude de la section TEN qui a proposé l'avis sur l'EHS, attestent d'un risque de conflit d'intérêt qui aurait dû être déclaré .D'autant qu' Il faut tenir compte du nombre croissant de recherches témoignant de la potentialité de nocivité pour la santé des émissions des radiofréquences / micro-ondes des compteurs intelligents

Si nous reconnaissons le droit à toute personne d'exprimer ses idées ou opinions, nous ne pouvons tolérer les actions de M. Adams que nous jugeons abusives.

Son comportement s'avère manifestation contraire à la bonne administration d'un organisme de l'UE. Le fait qu'il se serve de sa position au sein d'un organe consultatif de l'Union Européen pour défendre des intérêts qui ne sont ni ceux de l'environnement ni ceux des causes sociales, pour promouvoir un contravis en faveur des intérêts de l'industrie, est démocratiquement inadmissible.



Minerva Palomar Martínez
President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS
(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> /
electrosensiblesderechosalud@gmail.com)
Member of the Coordinating Group of the PECCEM
(<http://www.peccem.org/> / coordinacion@peccem.org)

De ce qui précède, compte-tenu de sa dissimulation, aux membres de l'U.E et citoyens européens, de ses intérêts liés au monde des entreprises, M. Adams, aurait, pour le moins, dû s'abstenir de participer au débat le sujet. De fait, il a entretenu une confusion propre à affecter le contenu de l'avis

En définitive, toute cette conduite de conflit d'intérêts de M. Adams, en tant que membre du CESE, témoigne d'une «mauvaise administration» préjudiciable au CESE lui-même, et constitue une violation du droit fondamental de bonne administration, comme inscrit dans la Charte Européenne.

Nous tenons à formuler LES ARGUMENTS SUIVANTS:

La promotion d'intérêts économiques à court terme de l'industrie*, par une personne en situation de conflit d'intérêts grave, a écrasé les droits humains fondamentaux et sociaux de personnes déterminées, en situation d'handicap environnemental. Elle aggrave leurs problèmes d'exclusion sociale, affecte de plus en plus négativement la santé, le bien-être et la productivité.

[* Continuer à promouvoir l'approche «business as usual», continuer comme si rien ne s'était passé, augmente les responsabilités potentielles de certaines compagnies d'assurances qui estiment déjà cette industrie comme à «haut risque» et non sont pas disposées à lui donner une couverture. Ce qui est également susceptible d'être très préjudiciable aux actionnaires à long terme].

Pour nous, Il est inconcevable que, sur une question aussi importante, les décisions prises en CESE soient directement contraires aux droits et intérêts de personnes déjà affectées voire handicapées sur le plan de la santé.. A n'en pas douter, c'est une grande honte pour l'Union européenne et son Comité économique et social, de voir remettre en cause sa qualité et son indépendance démocratique.

POUR CES MOTIFS:

Afin d'assurer une «hygiène démocratique» dans le fonctionnement de cet organe institutionnel, **nous demandons l'annulation du vote sur l'avis TEN/559 sur l'hypersensibilité électromagnétique à la session plénière du CESE du 21 Janvier 2015**, pour «défaut de motivation» ayant généré une "mauvaise administration".

Nous demandons la reconnaissance d'un conflit d'intérêts concernant M. Richard Adams, pour intérêts personnels non déclarés incompatibles avec sa représentation au sein du Groupe III du CESE.

Nous demandons une copie audiovisuelle du débat en séance plénière du CESE du 21 Janvier dernier relatif à l'avis sur l' "hypersensibilité électromagnétique", ainsi que le procès-verbal des délibérations , différentes interventions et résultats du vote, y compris les nom et prénom des votants, en précisant le sens du vote, étant donné que, en raison de la question, il n'est donc pas question de vote secret, mais d'un simple vote électronique qui ne empêche



Minerva Palomar Martínez
President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS
(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> /
electrosensiblesderechosalud@gmail.com)
Member of the Coordinating Group of the PECCEM
(<http://www.peccem.org/> / coordinacion@peccem.org)

pas la connaissance du sens du vote de chaque Conseiller du CESE, en particulier, sur cette question «d'intérêt général». De même, nous demandons aussi une copie audiovisuelle du débat de la Section TEN le 7 Janvier 2015, à l'avis indiqué sur le "hypersensibilité électromagnétique", ainsi que le procès-verbal correspondant des délibérations avec des différentes interventions et les résultats du vote, y compris les nom et prénom des votants, en précisant le sens du vote.

Cette demande de documentation, est formulée en vertu du règlement n ° 1049/2001, étant donné que, dans ce cas, sont réunis tous et chacun des présupposés envisagés, à savoir:

1^o.- Les documents demandés sont accessibles au public, étant donné qu'il s'agit de la règle générale et non pas des cas exceptionnels conformément au Règlement 1049/2001.

2^o.- Le signataire, est bénéficiaire de ce droit, tel que visé à l'article 2-1^o dudit règlement.

3^o.- Le champ d'application concerne tous les documents détenus par une institution, est entendu ici par document, selon la définition de l'article 3. a): "tout contenu quel que soit son support (écrit sur papier ou stocké sous forme électronique, enregistrement sonore, visuel ou audiovisuel) concernant une matière relative aux politiques, activités et décisions relevant de la compétence de l'institution »

4^o.- Cette demande est faite en vertu des dispositions de l'article 6 du Règlement 1049/2001, « sous forme écrite » et « de façon suffisamment précise pour permettre à l'institution d'identifier » les documents demandés.

5^o.- En vertu de l'article 10 du règlement, accès à la suite d'une demande, nous choisissons de recevoir la documentation par "copie électronique".

Étant donné la gravité de l' affaire, et le comportement totalement inapproprié de M. Richard Adams, qui a publiquement discrédité le fonctionnement démocratique de l'organe que vous a l'honneur de présider, si dans les délais prévus par le Règlement 1049/2001, il ne nous ait pas donné une réponse conforme à la loi , nous nous réservons expressément le droit de présenter une demande confirmative, ou de porter l'affaire devant la Cour de justice des Communautés européennes ou le Médiateur européen.

En attendant de recevoir les réponses dans le délai fixé par le Règlement 1049/2001, cordialement.

Madrid, 16 février 2015

Minerva Palomar Martínez
Président de Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS
(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> / electrosensiblesderechosalud@gmail.com)
Membre du Groupe de coordination de la PECCEM (<http://www.peccem.org/>)



Minerva Palomar Martínez
President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS
(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> /
electrosensiblesderechosalud@gmail.com)
Member of the Coordinating Group of the PECCEM
(<http://www.peccem.org/> / coordinacion@peccem.org)

16 de febrero de 2015

Henry Malosse, President
European Economic and Social Committee (EESC).
Rue Belliard, 99.
B-1040-Bruxelles
henri.malosse@eesc.europa.eu

Cc: HansJoachim.Wilms@eesc.europa.eu, Jane.Morrice@eesc.europa.eu, Jacek.Krawczyk@eesc.europa.eu,
Georgios.Dassis@eesc.europa.eu, luca.jahier@eesc.europa.eu, Stephane.Buffetaut@eesc.europa.eu,
Luis.Planas@eesc.europa.eu

CARTA DE QUEJA Y RECLAMACIÓN SOBRE EL DICTAMEN TEN / 559 DE HIPERSENSIBILIDAD ELECTROMAGNÉTICA

Minerva Palomar Martínez, como presidenta de la asociación Electrosensibles por el derecho a la salud, inscrita con el número G86561180 y con domicilio a efectos de notificación en -----, 28035-Madrid, España y con correo electrónico electrosensiblesderechosalud@gmail.com, y al mismo tiempo como representante del grupo Coordinador de la Plataforma Estatal contra la Contaminación Electromagnética (PECCEM) con correo electrónico coordinacion@peccem.org, con motivo de nuestro malestar y desacuerdo por el proceso y resultado de la votación sobre el dictamen TEN/559 sobre Hipersensibilidad electromagnética en la sesión plenaria del CESE del 21 de enero de 2015 por considerar que ha habido una “mala administración” de esta institución, entre otras, provocada por el comportamiento de un miembro del CESE que no actuó de manera imparcial, justa y razonable evidenciándose intereses personales no declarados que no son propios de su representación en el grupo III del CESE, exponemos lo siguiente:

MOTIVOS:

Partimos de que los miembros del CESE deben actuar, al menos, de manera imparcial, justa y razonable y guiados por los intereses propios de su representación.

Desde esta premisa analizamos el caso del Sr. Richard Adams:

El Sr. Richard Adams, fue nombrado por el Consejo de Ministros de la Unión, a propuesta del Gobierno del Reino Unido, y se presenta -públicamente en el CESE- como un “consultor de asuntos éticos, sociales y medioambientales”, inscribiéndose como miembro de la categoría de “consumidores y medio ambiente” del CESE.

Aunque el Código de Conducta en su artículo 5-3º establece respecto a los intereses económicos y financieros, la aplicación del principio de transparencia, el Sr. Richard Adams, en su declaración pública de intereses que está en la página web del CESE, figura, única y exclusivamente en la condición de actuar en nombre de asociaciones defensoras del medio ambiente.

Sin embargo, se ha podido conocer que el Sr. Richard Adams, tiene unos intereses muy concretos con determinados sectores empresariales, que detallamos seguidamente:



Minerva Palomar Martínez

President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS

(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> /
electrosensiblesderechosalud@gmail.com)

Member of the Coordinating Group of the PECCEM

(<http://www.peccem.org/> / coordinacion@peccem.org)

- El Sr. Adams es un miembro del consejo de administración de Sustainability First [<http://www.sustainabilityfirst.org.uk/people.htm>], organización benéfica británica, que promueve la Smart Grid y Smart Meters (que utilizan Radiofrecuencias (RF) / microondas (MO) para la transmisión de datos). Esta organización benéfica está patrocinado por BEAMA (que representa a 300 empresas de electrotecnología y asegura tener una influencia significativa en el Reino Unido y en la política internacional, en la estandarización y en la política comercial), Cable & Wireless, Consumer Futuros, British Gas, EDF Energy, Elexon E-Meter (Siemens), EON Reino Unido, National Grid, Northern Powergrid, Ofgem (el Regulador del sector eléctrico británico), Scottish Power Energy Networks y UK Power Networks (redes eléctricas británicas).

- El Sr. Adams aparece también como miembro del Consejo de Partes Interesadas que asesora al Consejo Ejecutivo de RWE AG [<http://www.rwe.com/web/cms/en/8/rwe/>] sobre asuntos relacionados con la Responsabilidad Corporativa, (estructuración y formulación de su estrategia, política, operaciones comerciales, comunicaciones de las partes interesadas). RWE AG es una de las cinco compañías de electricidad y gas más importantes de Europa, la cual también está promoviendo las redes eléctricas inteligentes ("Smart Grid") y los contadores digitales ("Smart Meters") que utilizan las radiofrecuencias para la transmisión de datos.

Con ocasión del debate del dictamen TEN/559 sobre la "hipersensibilidad electromagnética", el Sr. Adams elaboró un contra-dictamen (al que no tuvieron oficialmente acceso los miembros del plenario hasta, escasamente, el día anterior de la votación), en el que defendía abiertamente los intereses de las empresas y en contra incluso de la aplicación del principio de precaución, creando confusión y suspicacias entre los miembros del CESE de la categoría de consumidores y medio ambiente, sobre la existencia de un "conflicto de interés".

Dicho contra-dictamen fue votado y aprobado por el Pleno del CESE, el pasado día 21 de enero, por un escaso margen de votos.

La relación de este "ambientalista" y "defensor de los excluidos" con estas organizaciones que están promoviendo la instalación de contadores digitales (emisores de radiofrecuencias) y su fuerte oposición al dictamen propuesto por el grupo de estudio EHS de la sección TEN, evidencian un potencial conflicto de intereses que debía haberse declarado. Debe tenerse en cuenta que hay un número creciente de investigaciones que indican que las emisiones de RF/MO de los contadores inteligentes pueden ser perjudiciales para la salud.

No se cuestiona el derecho de cada persona a expresar sus ideas u opiniones, sino que la actuación del Sr. Adams, es una conducta ajena a la buena administración de un órgano de la UE, ya que prevaliéndose de un cargo en un órgano consultivo de la Unión, para la defensa de los intereses medioambientales y de causas sociales, promueve un contra-dictamen con los intereses que representa la industria, perjudicando los intereses que legítimamente representaba en el Comité Económico y Social Europeo.

El Sr. Adams, debería al menos haberse abstenido de participar en el debate por tener un interés económico directo en el tema, dado su papel de consultor de la industria a la que podía afectar el contenido del dictamen. También debería haber hecho constar que tenía



Minerva Palomar Martínez
President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS
(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> /
electrosensiblesderechosalud@gmail.com)
Member of the Coordinating Group of the PECCEM
(<http://www.peccem.org/> / coordinacion@peccem.org)

dichos intereses en su declaración pública de intereses que publica el CESE a través de su sitio web, habiendo escondido al órgano institucional de la UE, al resto de los miembros y a todos los ciudadanos europeos, los intereses que tenía en esos sectores económicos.

A todo ello, debe añadirse, que el Sr. Adams, con su actuación creo confusión al resto de miembros del CESE-que desconocedores del conflicto de intereses- creyeron en que su posición era la que realmente, defendía el medioambiente y no a la industria, cuando precisamente, resultaba ser lo contrario, ya que estaba apoyando claramente los intereses empresariales.

En definitiva, toda esta actuación del Sr. Adams, constituye un conducta de conflicto de intereses que, como miembro del CESE, constituye una mala administración, perjudicando al propio CESE al que escondía información, al resto de miembros del CESE y a los ciudadanos europeos, y al no haber actuado de manera imparcial, justa y razonable ha infringido el derecho a una buena administración consagrado como derecho fundamental en la carta Europea.

ALEGAMOS:

La promoción de los intereses económicos a corto plazo de la industria*, conducido por una persona en grave conflicto de intereses, ha aplastado los derechos humanos fundamentales y sociales de personas con nombres y apellidos con una discapacidad adquirida por medio de este factor ambiental y agrava sus problemas de exclusión social que cada vez más afectan negativamente en la salud, el bienestar y la productividad. [* Continuar promoviendo el enfoque "business as usual" (seguir como si no hubiera pasado nada) aumenta las posibles responsabilidades de unas aseguradoras que ya ven esta industria como de "alto riesgo" y no están dispuestos a darla cobertura. También es probable que esto sea muy perjudicial para los accionistas en el largo plazo].

Es inconcebible que una opinión sobre un tema de tanta importancia vaya directamente en contra de los derechos de aquellos que son las personas afectadas. Creemos que esta es una gran vergüenza para la UE y su Comité Económico y Social, poniendo en entredicho su calidad democrática e independencia.

SOLICITAMOS:

Por mera "higiene democrática" en el funcionamiento de este órgano institucional, la anulación de la votación sobre el dictamen TEN/559 sobre Hipersensibilidad electromagnética en la sesión plenaria del CESE del 21 de enero de 2015, ya que cuenta con un vicio de voluntad que genera una "mala administración".

Solicitamos el reconocimiento de conflicto de interés del Sr. Richard Adams, por los intereses personales no declarados que no son propios de su representación en el grupo III del CESE.

Solicitamos una copia audiovisual del debate celebrado en el Pleno del CESE del pasado día 21 de enero en el indicado dictamen de iniciativa sobre la "Hipersensibilidad Electromagnética",



Minerva Palomar Martínez

President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS

(<http://electrosensiblesderechosalud.org/>

electrosensiblesderechosalud@gmail.com)

Member of the Coordinating Group of the PECCEM

(<http://www.peccem.org/> coordinacion@peccem.org)

así como el Acta correspondiente de sus deliberaciones con las diferentes intervenciones y el resultado de las votaciones, incluyendo los nombres y apellidos de los votantes, especificando el sentido de su voto, dado que, por razón de la materia, no se está ante un voto secreto, sino ante un mero voto electrónico que no impide conocer el sentido del voto de cada Consejero del CESE, en especial, ante este tema que, es de "interés general". Del mismo modo, solicitamos también una copia audiovisual del debate celebrado en la Sección TEN del pasado 7 de enero de 2015, en el dictamen de iniciativa sobre "Hipersensibilidad Electromagnética", así como el acta correspondiente de sus deliberaciones con las diferentes intervenciones y el resultado de las votaciones, incluyendo los nombres y apellidos de los votantes, especificando el sentido de su voto.

Esta petición de documentación, se formula al amparo de lo dispuesto en el Reglamento 1049/2001, al considerar que en el presente supuesto viene a concurrir todos y cada uno de los presupuestos contemplados en el mismo, a saber:

1º.- Se solicitan documentos que son accesibles al público, dado que ésta es la regla general, exceptuadas en el Reglamento 1049/2001, cuya interpretación debe ser en todo caso restrictiva, frente a la regla general que es la accesibilidad al público de los documentos.

2º.-El/La firmante, tiene la condición de beneficiario de tal derecho, conforme establece el artículo 2-1º del indicado Reglamento.

3º.- El ámbito de aplicación, es el relativo a todos los documentos que obren en poder de una institución, teniendo, según el artículo 3,a) la definición de documento, "todo contenido, sea cual fuere un soporte escrito en versión papel o almacenado en forma electrónica, grabación sonora, visual o audiovisual), referentes a temas relativos a las políticas, acciones y decisiones que sean competencia de la institución".

4º.-Esta solicitud, se formula al amparo de lo dispuesto en el artículo 6 del indicado Reglamento 1049/2001, al redactarse por escrito y de forma lo suficientemente precisa para permitir que el CESE identifique los documentos de que se trata esta solicitud.

En consecuencia, conforme al artículo 7 del Reglamento, se deberá enviar un acuse de recibo al solicitante y, en el plazo de 15 días, a partir del registro de la solicitud, deberá facilitarse el acceso y suministrar los documentos pedidos, ya que no existe ninguna causa que ampare una excepción al principio general de apertura y transparencia.

5º.- Conforme establece el artículo 10 del Reglamento, el acceso a los documentos, y dado que el solicitante tiene derecho de opción, prefiere que sea suministrado mediante una "copia electrónica".

Dado que, en el presente supuesto ha existido una conducta, totalmente inapropiada por parte del Sr. Richard Adams, que ha desacreditado públicamente el funcionamiento democrático del órgano que Ud. tiene el honor de presidir, esta parte, si dentro de los plazos fijados en el Reglamento 1049/2001, no se procede a suministrarle una respuesta que resulte



Minerva Palomar Martínez

President of the Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS

(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> /
electrosensiblesderechosalud@gmail.com)

Member of the Coordinating Group of the PECCEM

(<http://www.peccem.org/> / coordinacion@peccem.org)

conforme a Derecho, se reserva expresamente, poder formular una solicitud confirmatoria, o bien acudir al Tribunal de Justicia de la Unión Europea o al Defensor del Pueblo Europeo.

Sin otro particular y a la espera de recibir su respuesta dentro de los plazos establecidos en el Reglamento 1049/2001, reciba un cordial saludo.

Madrid, 16 febrero de 2015

Minerva Palomar Martínez

Presidenta de Electrosensibles por el Derecho a la Salud, EDS

(<http://electrosensiblesderechosalud.org/> / electrosensiblesderechosalud@gmail.com)

Miembro del grupo de coordinación de la PECCEM (<http://www.peccem.org/>)