



21 MARCH-MARS-MARZO 2015

COMPLAINT TO THE EUROPEAN OMBUDSMAN ABOUT MALADMINISTRATION BY THE [EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE \(EESC\)](#) BECAUSE OF THE TEN/559 COUNTER OPINION ABOUT ELECTROMAGNETIC HYPERSENSITIVITY

UNE PLAINTE AUPRES DU MEDiateur EUROPEENNE POUR LA MAUVAISE GESTION DANS LE [COMITE ECONOMIQUE ET SOCIAL EUROPEEN \(CESE\)](#) CONCERNANT LE CONTRAVIS TEN / 559 DE L'HYPERSENSIBILITE ELECTROMAGNETIQUE

RECLAMACIÓN AL DEFENSOR DEL PUEBLO EUROPEO SOBRE LA MALA ADMINISTRACIÓN DEL [COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL EUROPEO \(CESE\)](#) POR EL CONTRADICTAMEN TEN / 559 DE HIPERSENSIBILIDAD ELECTROMAGNÉTICA

This claim takes place online at the website www.ombudsman.europa.eu following these steps: lodge a complaint → Previous questions → Complaint form. To fill out the online claim form, applicants are required to [register](#) online for a personal account.

Cette plainte a été réalisée en ligne sur le site www.ombudsman.europa.eu suivant les étapes suivantes: déposer une plainte → questions précédentes → Formulaire de plainte. Vous devez vous [enregistrer](#) pour remplir le formulaire de demande en ligne.

Reclamación realizada en línea en la página web www.ombudsman.europa.eu, siguiendo los siguientes pasos: presentar una reclamación → preguntas previas → formulario de reclamación. Hay que [registrarse](#) previamente para rellenar el formulario de reclamación en línea.

PREVIOUS QUESTIONS: / QUESTIONS PRECEDENTES: / PREGUNTAS PREVIAS:

1. Would you like to lodge a complaint or do you have a request for information? / Souhaitez-vous déposer une plainte ou voulez-vous demander des informations? / ¿Desea presentar una reclamación o solicitar información?:

Lodge a complaint / Déposer une plainte / Presentar una reclamación

2. Is your complaint against an EU institution or body? / Votre plainte porte-t-elle sur une institution ou un organe de l'UE? / ¿Se dirige su reclamación contra una institución u órgano de la UE? Yes / Oui / Si

3. You are: / Vous êtes: / Usted es: a citizen of the European Union / un citoyen de l'Union européenne / un ciudadano de la Unión Europea.

4. Is your complaint about maladministration? / Votre plainte concerne-t-elle un cas de mauvaise administration? / ¿Se refiere su reclamación a un caso de mala administración? Yes / Oui / Si

5. Have you already contacted the EU institution or body concerned, for example by letter, in order to obtain redress? / Avez-vous déjà contacté l'institution ou l'organe de l'UE concerné, par exemple par courrier, pour obtenir réparation? / ¿Se ha puesto ya en contacto con la institución



u órgano de la UE correspondientes, enviándoles, por ejemplo, un escrito, para lograr algún tipo de reparación?: Yes / Oui / Si

6. Does your complaint concern work relationships in the EU institutions, bodies, offices and agencies? / Votre plainte concerne-t-elle des rapports de travail avec les institutions, organes et organismes de l'UE? / ¿Su reclamación concierne a relaciones laborales dentro de las instituciones, órganos u organismos de la UE? No / Non / No

7. When did you become aware of the facts on which your complaint is based / Quand avez-vous pris connaissance des faits sur lesquels se fonde votre plainte? / ¿Cuándo tuvo conocimiento de los hechos en los que se basa su reclamación?: Less than two years ago. / Il y a moins de deux ans / Hace menos de dos años.

8. Has the object of your complaint already been settled by a court or is it pending before a court? / L'objet de votre plainte a-t-il déjà donné lieu à une décision judiciaire ou est-il en instance devant un tribunal? / ¿Ha emitido algún tribunal sentencia sobre el motivo de su reclamación, o está dicho fallo pendiente?: No / Non / No

COMPLAINT FORM / FORMULAIRE DE PLAINTE / FORMULARIO DE RECLAMACIÓN

1. Personal data / données personnelles / datos personales:

Minerva Palomar, on behalf of / agissant au nom de / en nombre de “Electrosensibles por el Derecho a la Salud” (EDS, electrosensiblesdrechosalud@gmail.com) and/et/y “Plataforma Estatal Contra la Contaminación Electromagnética” (PECCEM, coordinacion@peccem.org), Madrid, Spain/Espagne/España.

2. Against which European Union (EU) institution or body do you wish to complain? / Contre quelle institution ou quel organe de l'Union européenne (l'UE) porte votre plainte? / ¿Contra qué institución u órgano de la Unión Europea (UE) desea presentar una reclamación? European Economic and Social Committee / Comité Économique et Social Européen / Comité Económico y Social Europeo

3. What is the decision or matter about which you complain? When did you become aware of it? Add annexes if necessary / Quelle décision ou quelle action motive votre plainte? Quand en avez-vous eu connaissance? Joindre le cas échéant, les pièces afférentes / ¿Qué decisión motiva su reclamación? ¿Cuándo fue consciente de dicha decisión? Adjúntese documentación relativa al caso, si es necesario.

THE CONFLICT OF INTERESTS OF A MEMBER OF THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE, MR. RICHARD ADAMS AND CONSEQUENTLY A MALADMINISTRATION OF THIS EUROPEAN INSTITUTION, PARTICULARLY IN THE MANAGEMENT AND THE RESULT OF THE VOTING ON THE COUNTER-OPINION ABOUT ELECTROMAGNETIC HYPERSENSITIVITY LAUNCHED BY RICHARD ADAMS IN PLENARY EESC 21 JANUARY LAST.

THE OPINION WAS NOT REGISTERED UNTIL THE EVE OF THE VOTE OF THAT PLENARY SESSION OF THE EESC.



Richard Adams, was appointed by the Council of Ministers of the Union, proposed by the British government, and he presents itself publicly in the EESC as "Consultant social, environmental and ethical" issues, registered as a member of the EESC consumers and environment category in the Group III.

With the adoption of an Code of Conduct [https://webapi.eesc.europa.eu/documentsanonymous/CES512-2013_00_00_TRA_INFO_EN.doc/content], each EESC member is required to sign a public declaration of interest.

With regard to economic and financial interests, the Code of Conduct in his article 5-3° establishes the principle of transparency, providing the following: "Although their opinions are of a purely advisory nature, members shall, in accordance with the principle of transparency, submit a declaration of their financial interests to the president of the Committee upon taking up their duties".

Mr. Richard Adams, in his public declaration of interests, which is located in the EESC website, exclusively figures, in such a condition, to act on behalf of associations defending the environment. However, it has been known that Mr. Richard Adams has very specific interests in certain business sectors, these are described in detail below:

- We note that Mr Adams is a Trustee of UK Charity Sustainability First [<http://www.sustainabilityfirst.org.uk/people.htm>] which promotes the Smart Grid and Smart Meters (which use RF/microwaves to transmit data). The Charity is sponsored by BEAMA (which represents 300 electrotechnology firms and claims to have significant influence over UK and international political, standardisation and commercial policy), Cable & Wireless, Consumer Futures, British Gas, EDF Energy, Elexon E-Meter (Siemens), EON UK, National Grid, Northern Powergrid, Ofgem (the UK electricity industry Regulator), Scottish Power Energy Networks, and UK Power Networks. He is also a member of the Corporate Responsibility Stakeholder Council at RWE AG (one of Europe's five biggest electricity and gas utilities).
- Mr Adams also appears to be a member of the Stakeholder Council which advises the RWE AG [<http://www.rwe.com/web/cms/en/8/rwe/>] Executive Board on matters related to Corporate Responsibility, and which may serve RWE in structuring and formulating its strategy, policy, business operations and stakeholder communications. RWE AG is one of Europe's five leading electricity and gas companies. This company is also promoting the Smart Grid and Smart Meters (which uses RF to transmit data).
- With the occasion of the debate of the opinion TEN / 559 on "Electromagnetic Hypersensitivity", Mr. Adams draw up a counter opinion (officially, is known only the day before the vote), within which he openly defended the interests of businesses even against the application of the precautionary principle, creating confusion and suspicion among EESC members of the category of consumers and the environment, about the existence of a "conflict of interest".

This counter opinion was voted and approved by the EESC plenary session last January 21 by a narrow margin.

Since all these organisations are promoting the installation of RF emitting Smart Meters and as he has strongly opposed the EHS Draft Opinion TEN Section, we see this as a potential conflict of



interest that should have been declared. (It should be noted that there is a growing body of research indicating that RF/microwave emissions from smart meters can be detrimental to health).

The right of every person to express ideas or opinions is not under question, but the actions of Mr. Adams are an alien conduct to good administration of an EU body. For if taking advantage of his position in a consultative body of the Union to which he belongs in order to defend environmental interests and social causes, he promotes a counter opinion based in the interests that industry represents, then he is harming the interests he legitimately was supposed to represent in the European Economic and Social Committee.

Given its role as an industry consultant, Mr. Adams should at least have refrained from participating in the debate because of having a direct financial interest in the subject that could affect the content of the opinion. Also, he should have placed on record he had such interests in his public declaration of interests published by the EESC, and not having hidden to the institutional body of the EU, to the rest of the members and to all European citizens the interests he had in those economic sectors.

Furthermore, by his performance Mr. Adams created confusion among the other members of the EESC that, ignorant of his conflict of interest, believed his position was really in line with the defence of the environment and not industry when it exactly happened to be otherwise, since it was clearly supporting business interests.

This is to fulfill the missions established by the European Ombudsman *“to serve democracy by working with the institutions of the European Union to create a more effective, accountable, transparent and ethical administration”*. It is certainly difficult to advance in this line with performances and behaviors as those described above, undertaken by Mr. Adams.

In short, with all these actions of Mr. Adams, constitute a conflict of interests as a member of the EESC, constitutes a case of maladministration, hurting the EESC itself to which he hid information as well as to the other members of the EESC and to European citizenship. By failing to act impartially, fairly and reasonably, he infringed the right to good administration as a fundamental right enshrined in the European chart.

See the Assessment of the elaboration process of the European Economic and Social Committee (EESC) opinion on Electromagnetic Hypersensitivity (13 February 2015):
<http://www.peccem.org/DocumentacionDescarga/Campanas/EHS-CESE/ASSESSMENT ON THE EESC EHS PROCESS EN.pdf>

See the Letter of notice to Mr. Richard Adams, Member of the European Economic and Social Committee, signed by social organizations and NGOs from all continents:
http://www.radiationresearch.org/images/rrt_articles/EM-Radiation-Research-Trust-Letter-of-Notice-Served-on-Mr-Richard-Adams.pdf

View the documents attached in this section by telematic means:

- The claim letter on the TEN / 559 of hypersensitivity to the President of the EESC, with a copy to the secretary general, vice-presidents and presidents of the TEN section and the groups I, II and III.

- The response from the EESC President to that letter.



LE CONFLIT D'INTERETS D'UN MEMBRE DU COMITÉ ÉCONOMIQUE ET SOCIAL EUROPÉEN, M. RICHARD ADAMS, ET PAR CONSÉQUENT UNE MAUVAISE ADMINISTRATION DE CETTE INSTITUTION EUROPÉEN, EN PARTICULIER DANS LA GESTION ET LE RÉSULTAT DU VOTE D'UN CONTRAVIS SUR L'HYPERSENSIBILITE ÉLECTROMAGNÉTIQUE LANCE PAR RICHARD ADAMS EN PLÉNIÈRE DU CESE DU 21 JANVIER DERNIER.

LE CONTRAVIS N'A PAS ÉTÉ DÉPOSÉ JUSQU'A LA VEILLE DU VOTE DE LADITE SÉANCE PLÉNIÈRE DU CESE.

M. Richard Adams, a été nommé par le Conseil des ministres de l'Union, proposé par le gouvernement britannique, et il se présente publiquement au sein du CESE comme "Consultant social, environnemental et éthique", en s'inscrivant comme membre de la Catégorie «Consommateurs et Environnement " au sein du Groupe III du CESE.

Avec l'adoption d'un Code de conduite [https://webapi.eesc.europa.eu/documentsanonymous/CES512-2013_00_00_TRA_INFO_FR.doc/content], chaque membre du CESE doit signer une déclaration publique d'intérêt.

En ce qui concerne les intérêts économiques et financiers, le Code de conduite dans son article 5-3° établit le principe de la transparence, en fournissant ce qui suit: «Bien que les avis qu'ils votent participent d'une fonction purement consultative, en application du principe de transparence, les Membres transmettent au Président du Comité une déclaration relative à leurs intérêts financiers lors de leur entrée en fonction».

Bien que M. Richard Adams, dans sa déclaration publique d'intérêts sur le site Web du CESE, figure, uniquement comme agissant au nom des associations de défense de l'environnement...il a toutefois, été reconnu que M. Richard Adams, est porteur d'intérêts très spécifiques dans certains secteurs d'entreprises. Nous tenons à souligner notamment :

- que M. Adams est membre du Conseil d'Administration de « Sustainability First » [<http://www.sustainabilityfirst.org.uk/people.htm>], organisation caritative britannique, laquelle promeut les compteurs Smart Grid et Smart Meters utilisant les radiofréquences / microondes pour la transmission de données. A savoir que cet organisme de « bienfaisance » est parrainé par BEAMA (qui représente 300 entreprises d'électrotechnique et prétend avoir une influence significative sur le Royaume-Uni et la politique internationale, la standardisation et la politique commerciale) Cable & Wireless, Consumer Futuros, British Gas, EDF Energy, Elexon E-Meter (Siemens), EON Royaume-Uni, National Grid, Northern Powergrid, Ofgem (le régulateur du secteur britannique de l'électricité), Scottish Power Energy Networks et UK Power Networks (réseaux électriques britanniques).
- que M. Adams apparaît également comme conseiller auprès du Conseil d'administration de RWE AG [<http://www.rwe.com/web/cms/en/8/rwe/>] sur les questions liées à la responsabilité d'entreprise (structuration, formulation de la stratégie, la politique, commerce, exposés des parties intéressées). On ne peut ignorer que RWE AG est l'une des cinq compagnies d'électricité et de gaz majeures, en Europe, qui promeut également les réseaux intelligents ("Smart Grid") et les compteurs intelligents («Smart Meters») utilisant les radiofréquences pour la transmission de données.
- qu'au cours du débat de l'avis TEN / 559 sur la "Hypersensibilité Electromagnétique", M. Adams a élaboré un contre-avis (présenté officiellement aux membres de la plénière uniquement le jour avant le vote). Contre-avis défendant ouvertement les intérêts des entreprises, en opposition même à



l'application du principe de précaution, contre-avis générant confusion, suspicion, parmi les membres du CESE de la catégorie des consommateurs et de l'environnement, du fait de l'existence de ce «conflit d'intérêts».

Dans ce contexte, malgré ce qui précède qui aurait dû être une source d'invalidation, après un vote serré, le contre-avis a été voté et approuvé par la session plénière du CESE le 21 janvier dernier

La relation de cet «environnementaliste» avec les organisations assurant la promotion de l'installation de compteurs émetteurs de radiofréquences, de même que sa forte opposition au groupe d'étude de la section TEN qui a proposé l'avis sur l'EHS, attestent d'un risque de conflit d'intérêt qui aurait dû être déclaré. D'autant qu'il faut tenir compte du nombre croissant de recherches témoignant de la potentialité de nocivité pour la santé des émissions des radiofréquences / micro-ondes des compteurs intelligents

Si nous reconnaissons le droit à toute personne d'exprimer ses idées ou opinions, nous ne pouvons tolérer les actions de M. Adams que nous jugeons abusives.

Son comportement s'avère manifestement contraire à la bonne administration d'un organisme de l'UE. Le fait qu'il se serve de sa position au sein d'un organe consultatif de l'Union Européen pour défendre des intérêts qui ne sont ni ceux de l'environnement ni ceux des causes sociales, pour promouvoir un contravis en faveur des intérêts de l'industrie, est démocratiquement inadmissible.

De ce qui précède, compte-tenu de sa dissimulation, aux membres de l'U.E et citoyens européens, de ses intérêts liés au monde des entreprises, M. Adams, aurait, pour le moins, dû s'abstenir de participer au débat le sujet. De fait, il a entretenu une confusion propre à affecter le contenu de l'avis.

Ces actions et comportements décrits ci-dessus, effectués par M. Adams, viennent contredire des missions fixées par le Médiateur européen *“de servir la démocratie en collaborant avec les institutions de l'Union européenne pour créer une administration plus efficace, responsable, transparente et éthique”*.

En définitive, toute cette conduite de conflit d'intérêts de M. Adams, en tant que membre du CESE, témoigne d'une «mauvaise administration» préjudiciable au CESE lui-même, et constitue une violation du droit fondamental de bonne administration, comme inscrit dans la Charte Européenne.

Voir l'Évaluation du processus d'élaboration d'un avis sur l'Hypersensibilité Électromagnétique au sein du Comité Économique et Social Européen (12 février 2015):
<http://www.peccem.org/DocumentacionDescarga/Campanas/EHS-CESE/ASSESSMENT ON THE EESC EHS PROCESS FR.pdf>

Voir la Mise en demeure adressée à M. Richard Adams, Membre du Comité économique et social européen, signée par des organisations sociales et des ONG de tous les continents:
http://www.radiationresearch.org/images/rrt_articles/EM-Radiation-Research-Trust-Letter-of-Notice-Served-on-Mr-Richard-Adams.pdf

Voir les Pièces Jointes ajoutées par via télématique dans cette section:

- La lettre de plainte et réclamation sur l'avis TEN / 559 de l'hypersensibilité, adressée au Président du CESE, avec copie au secrétaire général, aux vice-présidents et aux présidents de la



section TEN et des groupes I, II et III.

- La réponse du Président du CESE à ladite lettre.

EL CONFLICTO DE INTERESES DE UN MIEMBRO DEL COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL EUROPEO, SR. RICHARD ADAMS, Y LA MALA ADMINISTRACIÓN QUE CONLLEVA A DICHA INSTITUCIÓN EUROPEA, EN CONCRETO EN LA GESTIÓN Y RESULTADO DE LA VOTACIÓN DE UN CONTRADICTAMEN SOBRE HIPERSENSIBILIDAD ELECTROMAGNÉTICA QUE PRESENTÓ RICHARD ADAMS EN EL PLENO DEL CESE DEL PASADO 21 DE ENERO DE 2015.

EL CONTRADICTAMEN DE RICHARD ADAMS NO FUE PRESENTADO HASTA ESCASAMENTE UN DÍA ANTES DE LA VOTACIÓN DE DICHO PLENO DEL CESE.

El Sr. Richard Adams, fue nombrado por el Consejo de Ministros de la Unión, a propuesta del Gobierno del Reino Unido, y se presenta -públicamente en el CESE- como un “consultor de asuntos éticos, sociales y medioambientales”, inscribiéndose como miembro de la categoría de “consumidores y medio ambiente” en el grupo III del CESE.

Con la adopción de un Código de Conducta, cada miembro del CESE esta obligado a firmar una declaración pública de interés.

El Código de Conducta en su artículo 5-3º establece respecto a los intereses económicos y financieros, la aplicación del principio de transparencia, al disponer que:

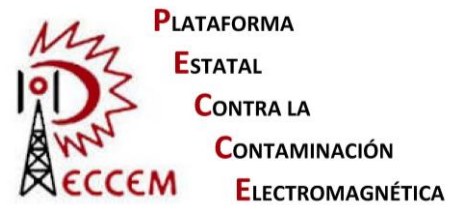
Respecto a los intereses económicos y financieros, el Código de Conducta en su artículo 5-3º establece la aplicación del principio de transparencia, disponiendo lo siguiente: *“Aunque los dictámenes que votan tienen una función meramente consultiva, en aplicación del principio de transparencia, los miembros transmitirán al presidente del Comité una declaración relativa a sus intereses económicos con motivo de su toma de posesión.”*

El Sr. Richard Adams, en su declaración pública de intereses que está en la página web del CESE, figura, única y exclusivamente, en tal condición, de actuar en nombre de asociaciones defensoras del medio ambiente.

Sin embargo, se ha podido conocer que el Sr. Richard Adams, tiene unos intereses muy concretos con determinados sectores empresariales, ya que:

- El Sr. Adams es un miembro del consejo de administración de Sustainability First [<http://www.sustainabilityfirst.org.uk/people.htm>], organización benéfica británica, que promueve la Smart Grid y Smart Meters (que utilizan Radiofrecuencias (RF) / microondas (MO) para la transmisión de datos). Esta organización benéfica está patrocinado por BEAMA (que representa a 300 empresas de electrotecnología y asegura tener una influencia significativa en el Reino Unido y en la política internacional, en la estandarización y en la política comercial), Cable & Wireless, Consumer Futures, British Gas, EDF Energy, Elexon E-Meter (Siemens), EON Reino Unido, National Grid, Northern Powergrid, Ofgem (el Regulador del sector eléctrico británico), Scottish Power Energy Networks y UK Power Networks (redes eléctricas británicas).

- El Sr. Adams aparece también como miembro del Consejo de Partes Interesadas que asesora al



Consejo Ejecutivo de RWE AG [<http://www.rwe.com/web/cms/en/8/rwe/>] sobre asuntos relacionados con la Responsabilidad Corporativa, (estructuración y formulación de su estrategia, política, operaciones comerciales, comunicaciones de las partes interesadas). RWE AG es una de las cinco compañías de electricidad y gas más importantes de Europa, la cual también está promoviendo las redes eléctricas inteligentes ("Smart Grid") y los contadores digitales ("Smart Meters") que utilizan las radiofrecuencias para la transmisión de datos.

- Con ocasión del debate del dictamen TEN/559 sobre la "hipersensibilidad electromagnética", el Sr. Adams elaboró un contradictamen, en el que defendía abiertamente los intereses de las empresas y en contra incluso de la aplicación del principio de precaución, lo que levantó suspicacias por la mayoría de los Consejeros que habían estado con él, en la categoría de consumidores y medio ambiente, al considerar la existencia de un "claro conflicto de interés".

Dicho contradictamen fue votado y aprobado por el Pleno del CESE, el pasado día 21 de febrero, por un escaso margen de votos.

La relación de este "ambientalista" con estas organizaciones que están promoviendo la instalación de contadores digitales (emisores de radiofrecuencias) y su fuerte oposición al dictamen propuesto por el grupo de estudio EHS de la sección TEN, evidencian un potencial conflicto de intereses que debía haberse declarado. Debe tenerse en cuenta que hay un número creciente de investigaciones que indican que las emisiones de RF/MO de los contadores inteligentes pueden ser perjudiciales para la salud.

No se cuestiona el derecho de cada persona a expresar sus ideas u opiniones, sino que la actuación del Sr. Adams, es una conducta ajena a la buena administración de un órgano de la UE, ya que prevaliéndose de un cargo en un órgano consultivo de la Unión, para la defensa de los intereses medioambientales y de causas sociales, promueve un contradictamen con los intereses que representa la industria, perjudicando los intereses que legítimamente representaba en el Comité Económico y Social Europeo.

El Sr. Adams, debería al menos haberse abstenido de participar en el debate por tener un interés económico directo en el tema, dado su papel de consultor de la industria a la que podía afectar el contenido del dictamen. También debería haber hecho constar que tenía dichos intereses en su declaración pública de intereses que publica el CESE a través, habiendo escondido al órgano institucional de la UE, al resto de los miembros y a todos los ciudadanos europeos, los intereses que tenía en esos sectores económicos.

A todo ello, debe añadirse, que el Sr. Adams, con su actuación creo confusión al resto de miembros del CESE-que desconocedores del conflicto de intereses- creyeron en que su posición era la que realmente, defendía el medioambiente y no a la industria, cuando precisamente, resultaba ser lo contrario, ya que estaba apoyando claramente los intereses empresariales.

Se trata de cumplir con las misiones fijadas por el Defensor de Pueblo Europeo de "servir a la democracia colaborando con las instituciones de la Unión Europea para crear una administración más eficaz, responsable, transparente y ética" y, con actuaciones y conductas como las descritas, realizadas por el Sr. Adams, difícilmente, pueden alcanzarse.

This is a question of fulfillment the missions established by European ombudsman

En definitiva, toda esta actuación del Sr. Adams, constituye un conducta de conflicto de intereses



que, como miembro del CESE, constituye una mala administración, perjudicando al propio CESE al que escondía información, al resto de miembros del CESE y a los ciudadanos europeos, y al no haber actuado de manera imparcial, justa y razonable ha infringido el derecho a una buena administración consagrado como derecho fundamental en la carta Europea.

- VER VALORACIÓN DEL PROCESO DE ELABORACIÓN DE UN DICTAMEN SOBRE HIPERSENSIBILIDAD ELECTROMAGNÉTICA EN EL SENO DEL COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL EUROPEO (12 de febrero de 2015): <http://www.peccem.org/DocumentacionDescarga/Campanas/EHS-CESE/ASSESSMENT ON THE EESC EHS PROCESS ES.pdf>

- VER NOTIFICACIÓN ENVIADA AL SR. RICHARD ADAMS, MIEMBRO DE COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL EUROPEO, SUSCRITA POR ORGANIZACIONES SOCIALES Y ONGs DE TODOS LOS CONTINENTES: http://www.radiationresearch.org/images/rrt_articles/EM-Radiation-Research-Trust-Letter-of-Notice-Served-on-Mr-Richard-Adams.pdf

Documentos que se adjuntan telemáticamente en esta sección:

- LA CARTA DE QUEJA Y RECLAMACIÓN SOBRE EL DICTAMEN TEN / 559 DE HIPERSENSIBILIDAD ELECTROMAGNÉTICA, ENVIADA AL PRESIDENTE DEL CESE CON COPIA A SU SECRETARIO GENERAL, SUS VICEPRESIDENTES, Y A LOS PRESIDENTES RESPETIVOS DE LA SECCIÓN ESPECIALIZADA TEN Y DE SUS GRUPOS I, II Y III. (http://www.peccem.org/DocumentacionDescarga/Campanas/EHS-CESE/Henry_Malosse_EESC_original_Spanish_English_French_FINAL.pdf)

- LA RESPUESTA DEL PRESIDENTE DEL CESE A DICHA CARTA DE QUEJA. (http://www.peccem.org/DocumentacionDescarga/Campanas/EHS-CESE/Reply_by_Mr_Malosse_to_Ms_Palomar_Mart%C3%ADnez.PDF)

4. What do you consider that the EU institution or body has done wrong? / À votre avis, quelle est l'erreur commise par l'institution ou l'organe de l'UE concerné? / ¿En qué considera Ud. que la institución u organismo europeo ha actuado incorrectamente?

The EESC has not verified the Declaration of interest of Mr. Richard Adams omitting very specific interests in certain business sectors (concretized in section 3 of this complaint), leading to maladministration.

But in the vote of the counter-opinion on Electromagnetic Hypersensitivity the January 21, 2015, the EESC infringed a "vice of consent", given the poor appreciation of the reality of the EESC members, determined by the ignorance, i.e. do not to have known of all the circumstances that influence the approval of such counteropinion.

A violation of conflict of interest is a result of the maladministration, since one member of the EESC group III (various Interests), designated by the UK government as "Consultant in social, environmental and ethical" issues, is actually defending specific industrial interests, as is clear from the presentation of a counteropinion on hypersensitivity electromagnetic and their interests undeclared of the relation with certain specific business sectors involved in wireless technologies that produce electromagnetic fields (as detailed in section 3 of this complaint).

Once informed with key data (see the letter delivered to president EESC and its response in the



attached in section 3), this institution has not reversed the situation, nor has performed any activity to resolve the harm caused by their maladministration.

We think that the foregoing take into account the following considerations:

- General considerations on the "right to good administration":

The right to good administration, is a fundamental right which is enshrined in Article 41 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union that, from the entry into force of the so-called Treaty of Lisbon on 1 December 2009, has the same legal value as the Treaties, as required by Article 6-1^o TEU.

In particular, the "good administration" ensures that every person has the right to have his or her affairs handled impartially and fairly by the Institutions, bodies, offices and agencies of the Union, this implies, in general, the following:

- a) Action must be impartially and independently, refraining from any arbitrary action, as well as from any preferential treatment on any grounds whatsoever.
- b) The action must be not guided by personal or national interests, refraining from participating in a decision in which an EESC member, or any close member of his or her family, has a financial interest, except the defense of the legitimate and suitable interests for his representation, determined by the group and the category of each EESC member.

In one word, a member of the EESC at least must act impartially, fairly and reasonably, which constitute the subject of the complaint.

- General considerations concerning the EESC members:

According to the Treaty on the Functioning of the European Union, in his article 300-2^o, comes to establish the composition of the EESC. In particular, this provision establishes that:

“The Economic and Social Committee shall consist of representatives of organisations of employers, of the employed, and of other parties representative of civil society, notably in socio-economic, civic, professional and cultural areas”.

This means that although each Member State provides its list of candidates, it is only the Council as an institution of the Union, according to Article 301 TFEU, who shall appoints them and should verify the existence of members from all sectors indicating the Treaty, to a balanced and representative EESC composition of all economic, social interests and the rest of institutions of organized civil society.

For this, the Treaty itself, in Article 300-4^o TFEU guarantees them "completely independent" in the performance of their duties and requires them to act in "the Union's general interest."

In order to achieve transparency, the EESC itself provides a public declaration of interests of each of its members, making it impossible, for his own composition, the defence of certain specific interests, for example, a representative of the business community could not be accused of bias to



defend the interests of enterprises, because it's there precisely, to defend and represent those interests.

It is a matter entirely separate when a member appointed to represent a given sector, go to really defend different interests or directly opposite with respect to which, in theory represents and for which he has been appointed to European Economic and Social Committee.

Le CESE n'a pas vérifié la Déclaration d'intérêt de M Richard Adams omettant des intérêts très spécifiques dans certains secteurs d'activité (concrétisées dans la section 3 de la présente plainte), conduisant à une mauvaise administration.

Concernant le vote du contravis sur l'hypersensibilité électromagnétique le Janvier 21 2015, **le CESE a commis un «défaut de motivation»**, compte tenu de la mauvaise appréciation de la réalité des membres du CESE, déterminé par l'ignorance, c'est-à-dire, en raison d'une absence de connaissance de toutes les circonstances qui influencent l'approbation dudit avis contravis.

La violation de conflit d'intérêts est le résultat d'une mauvaise administration puisque un membre du groupe III du CESE (diverses), désigné par le gouvernement du Royaume-Uni en tant que "consultant social, environnemental et éthique", défend en fait des intérêts industriels spécifiques, comme il ressort de la présentation d'un contravis sur l'hypersensibilité électromagnétique et leurs intérêts non déclarés concernant certains secteurs d'activité spécifiques impliqués dans les technologies sans fil qui produisent des champs électromagnétiques (comme détaillé dans la section 3 de cette plainte).

Une fois informé les données clés (voir la lettre remise au président du CESE et sa réponse dans le joint à la section 3), cette institution ne est pas revenu la situation, ni a effectué aucune activité pour résoudre le dommage causé par leur mauvaise administration.

Nous pensons que les dispositions ci-dessus tiennent compte des considérations suivantes:

- Considérations générales sur le «droit à une bonne administration»:

Le droit à une bonne administration est un droit fondamental consacré par l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, qui, à partir de l'entrée en vigueur du traité de Lisbonne le 1er décembre 2009, a la même valeur juridique que les traités, conformément à l'article 6-1^o TUE.

En particulier, la «bonne administration» défend que toute personne a le droit de voir ses affaires traitées impartialement and équitablement par les institutions, organes et organismes de l'Union. Ce qui implique, en général, ce qui suit:

a) On doit agir de manière impartiale et indépendante, en se abstenant de toute action arbitraire, ainsi que de tout traitement préférentiel pour quelque raison que ce soit.

b) L'action ne doit pas être guidée par des intérêts personnels ou nationaux, les membres du CESE devraient s'abstenir de participer à ces décisions dans lesquelles eux-mêmes, ou tout membre proche de sa famille, détiennent des intérêts financiers, sauf la défense des intérêts légitimes et appropriés résultant de sa représentation, déterminés par le groupe et la catégorie de chaque



membre du CESE.

En un mot, un membre du CESE, au moins doit remplir son mandat de manière impartiale, équitable et raisonnable, et qui fait l'objet de la plainte.

- Considérations générales concernant les membres du CESE:

Selon le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, dans son article 300-2º, vient d'établir la composition du CESE. En particulier, cette disposition prévoit que:

« Le Comité économique et social est composé de représentants des organisations d'employeurs, de salariés et d'autres acteurs représentatifs de la société civile, en particulier dans les domaines socio-économique, civique, professionnel et culturel ».

Cela signifie que, bien que chaque État membre apporte leurs listes de candidats, seul le Conseil en tant qu'institution de l'Union en vertu de l'article 301 du TFUE, procède à les nommer et doit vérifier qu'il y a des membres de tous les secteurs indiquant le traité, à garantir une composition du CESE équilibrée et représentative de toutes entités économiques, sociales et autres d'intérêt, de la société civile organisée.

Pour ce faire, le traité lui-même, à l'article 300-4º TFUE, garantit l'exercice de leurs fonctions en «pleine indépendance» et les oblige à agir dans «l'intérêt général de l'Union.»

Pour assurer la transparence, le CESE lui-même fournit une déclaration d'intérêts de chacun de ses membres à déclarer publiquement leurs intérêts, rendant ainsi impossible, par sa composition, que ses membres défendent d'autres intérêts à leur représentation, par exemple, un représentant des entreprises ne pouvait pas être accusé de partialité pour défendre les intérêts des entreprises, car il est là précisément pour défendre et représenter ces intérêts.

C'est une question tout à fait distincte, lorsqu'un Membre nommé pour représenter un secteur donné, passez à vraiment défendre des intérêts différents ou directement opposés à l'égard de qui, en théorie représente et pour lesquels il a été nommé au Comité Economique et Social Européen.

El CESE no ha verificado la declaración de intereses del Sr. Richard Adams que omitía intereses muy concretos con determinados sectores empresariales (concretizados en la sección 3 de esta reclamación), dando lugar a una mala administración.

Con la votación del contradictamen sobre Hipersensibilidad Electromagnética el 21 de enero de 2015, **el CESE ha consentido un vicio de voluntad**, dada la mala apreciación de la realidad de los miembros del CESE, determinada por la ignorancia, es decir, por no haber tenido conocimiento de todas las circunstancias que influyen en la aprobación de dicho contradictamen.

La mala administración, ha tenido como consecuencia una vulneración de conflictos de intereses, puesto que un miembro que pertenece al grupo III del CESE (actividades varias), asignado por el gobierno de UK como consultor para asuntos "sociales, medioambientales y éticos", cuando en realidad está defendiendo intereses industriales específicos, como se deduce de la presentación del contradictamen sobre hipersensibilidad electromagnética y su relación no declarada de intereses con determinados sectores empresariales concretos implicados en tecnologías



inalámbricas que producen campos electromagnéticos (como se detalla en la sección 3 de esta reclamación).

Una vez informada con los datos claves (ver la carta entregada al presidente del CESE y su respuesta en los adjuntos de la sección 3), esta institución no ha revertido la situación, ni ha realizado actividad alguna para solventar el daño causado por la mala administración de su institución.

Pensamos que lo arriba expuesto tiene en cuenta las siguientes consideraciones:

- Las consideraciones generales sobre el “derecho a una buena administración”:

El derecho a una buena administración, es un derecho fundamental que está consagrado en el artículo 41 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, que a partir de la entrada en vigor del denominado Tratado de Lisboa de 2009, tiene el mismo valor jurídico que los Tratados, según establece el artículo 6-1º del TUE.

En concreto, uno de los derechos que comprende esa “buena administración” es que las instituciones y órganos de la Unión traten sus asuntos de forma “imparcial y equitativamente”. Esto implica, con carácter general, lo siguiente:

a) Se debe actuar de forma imparcial e independiente, absteniéndose de toda acción arbitraria, así como de cualquier trato preferente por cualesquiera motivos.

b) No se debe actuar guiado por intereses personales o nacionales, un miembro del CESE debe abstenerse de participar en aquellas decisiones en la que él mismo, o un familiar cercano, tenga intereses económicos, salvo los que defienda por ser propios de su representación (determinados por el grupo y categoría a la que pertenece cada miembro del CESE)

En definitiva, un miembro del CESE, al menos debe actuar de manera imparcial, justa y razonable y ese, es el objeto de esta reclamación.

- Las consideraciones generales sobre los miembros del CESE:

Según el Tratado sobre el Funcionamiento de la Unión Europea, en su artículo 300-2º, viene a establecer la composición del CESE. En concreto, establece este precepto que:

“El Comité Económico y Social estará compuesto por representantes de las organizaciones de empresarios, de trabajadores y de otros sectores representativos de la sociedad civil, en particular en ámbitos socioeconómico, cívico, profesional y cultural”

Lo anterior significa que, si bien las listas de candidatos las viene a aportar cada Estado miembro, es el Consejo como institución de la Unión, quien-conforme al artículo 301 del TFUE procede a sus nombramientos y debe verificar que existen miembros de todos los sectores tal y como indica el Tratado, para que la composición del CESE resulte equilibrada y representativa de todos los intereses económicos, sociales y del resto de entidades de la sociedad civil organizada.

Para ello, el propio Tratado, en su artículo 300-4º del TFUE, les garantiza, para el



ejercicio de sus funciones, la “plena independencia” y, les obliga a actuar en “interés general de la Unión”.

Para garantizar la transparencia, el propio CESE establece una declaración de intereses de cada uno de sus miembros para que declaren públicamente sus intereses. Esto es debido, a que resulta imposible -por la propia composición- que sus miembros defiendan unos intereses concretos ajenos a su representación. Por ejemplo, un representante de las empresas no podría ser acusado de parcialidad por defender los intereses de las empresas, ya que está allí precisamente, para defender y representar dichos intereses.

Otra cuestión, totalmente diferente es que un miembro haya sido nombrado, como representante de un determinado sector y que, en realidad, proceda a defender unos intereses diferentes o más bien de carácter contrapuestos, respecto a los que, en teoría representa y, para los cuáles fue nombrado miembro del Comité Económico y Social.

5. What, in your view, should the institution or body do to put things right? / À votre avis, que devrait faire l'institution ou l'organe en question pour réparer son erreur? / ¿En su opinión, qué debería hacer la institución o el organismo para reparar la situación?

For reasons of democratic hygiene in the functioning of the European Economic and Social Committee, we have considered necessary at least the following measures:

1.- The annulment of the vote about the TEN/559 opinion on Electromagnetic hypersensitivity, the 21st January 2015, since there were a "vice of consent" generating a "maladministration".

2.- The recognition of conflict of interest by Mr. Richard Adams, because of its undeclared personal interests they are not specific to their representation in the group III of the EESC. This measure should be accompanied with the separation of his post and permanent disqualification as member of the EESC and other European institutions.

3.- it should be possible to resume the original project of the Working Group on the Electromagnetic Hypersensitivity of the TEN/559 process that, in the face the complexity there is in relation to EHS people's fundamental human rights, takes account all the rights at issue within an exercise of a remarkable and praiseworthy equanimity. On the one side, the lost rights of EHS people (dignity, physical integrity, freedom, security, labour and professional freedom, non-discrimination and health protection. On the other side, reflecting on other issues like the users freedom of communication, and free enterprise in the industry concerned.

4.- This remains without prejudice to the right to receive all information requested in the letter of complaint under Regulation 1049/2001, considering that the present case is to attend each and every one of the estimates provided for therein.

We remain at your disposal for any clarification you might deem necessary.

Afin d'assurer une «hygiène démocratique» dans le fonctionnement de cet organe institutionnel, nous jugeons nécessaires les suivantes mesures:

1.- L'annulation du vote sur l'avis TEN/559 sur l'hypersensibilité électromagnétique à la session plénière du CESE du 21 Janvier 2015, pour «défaut de motivation» ayant généré une



"mauvaise administration".

2.- **La reconnaissance d'un conflit d'intérêts concernant M. Richard Adams, pour intérêts personnels non déclarés** qui sont incompatibles avec sa représentation au sein du Groupe III du CESE. Cette mesure devrait être accompagnée avec sa cessation de fonctions et la disqualification permanente d'exercer comme membre au sein du CESE et d'autres institutions européennes.

3.- **Reprendre le processus TEN / 559 à partir du projet d'avis initial du Groupe de travail sur l'Hypersensibilité Électromagnétique** que, étant donné le problème concernant les DROITS FONDAMENTAUX, énonce des droits en litige dans un exercice louable d'équanimité: d'une part, les droits perdus des personnes EHS (de la dignité, l'intégrité physique, la liberté, la sécurité, le travail et la liberté professionnelle, la non-discrimination et la protection de la santé) et l'autre bout, la liberté de communication des autres utilisateurs et la libre entreprise dans l'industrie concernée.

4.- Tout cela **sans le préjudice du droit de recevoir tous l'information demandée** dans la lettre de plainte en vertu des dispositions du règlement 1049/2001 qui oblige toutes les institutions de l'Union à informer dans des cas comme celui-ci, étant donné que sont réunis tous et chacun des présumés envisagés

En cas de doute, nous sommes à votre disposition pour toute précision.

Por mera "higiene democrática" en el funcionamiento del Comité Económico y Social Europeo, consideramos necesarias al menos la adopción de las siguientes medidas:

1.- **La anulación de la votación sobre el dictamen TEN/559 sobre Hipersensibilidad Electromagnética** en la sesión plenaria del CESE del 21 de enero de 2015, ya que cuenta con un **vicio de voluntad** que genera una "mala administración".

2. - El **reconocimiento de conflicto de interés del Sr. Richard Adams**, por los intereses personales no declarados que no son propios de su representación ni de su categoría en el grupo III del CESE. Esta medida debería ir pareja al cese en su cargo y a su inhabilitación permanente como miembro del CESE y resto de instituciones europeas.

3.- **Retomar el proceso TEN/559 a partir del proyecto de dictamen inicial del grupo de trabajo sobre Hipersensibilidad Electromagnética** que, ante la complejidad de la problemática en lo relativo a DERECHOS HUMANOS FUNDAMENTALES, llega a enunciar los derechos en litigio en un ejercicio de ecuanimidad encomiable: de un lado los derechos perdidos de las personas EHS (dignidad, integridad física, libertad, seguridad, trabajo y libertad profesional, no discriminación y protección de la salud) y del otro lado la libertad de comunicación del resto de los usuarios y la libertad de empresa de la industria implicada.

4.- Todo ello, **sin perjuicio del derecho a recibir toda la información solicitada** en el escrito de queja en virtud de las disposiciones del Reglamento 1049/2001, que "obliga" a todas las instituciones de la UE a informar en casos como éste, ya que se cumplen todos y cada uno de los supuestos requeridos.

Si existe alguna duda, quedamos a su disposición para cualquier aclaración al respecto.

6. Have you already contacted the EU institution or body concerned in order to obtain redress? /



Avez-vous déjà contacté l'institution ou l'organe de l'UE concerné en vue d'obtenir réparation? / ¿Ha contactado ya a la institución u órgano de la UE responsable a fin de encontrar satisfacción a su problema?

Yes, the letter delivered to the President of the EESC and its response have been added to section 3 of this complaint. This response cannot in any way be considered a redress.

Oui, la lettre remise au président du CESE et sa réponse, ils ont été ajoutés à la section 3 de la présente plainte. Cette réponse ne peut, en aucune manière, être considérée comme une réparation.

Si. En la sección 3 de esta queja ya se adjuntó la carta entregada al CESE (también en francés e inglés), así como la respuesta recién recibida. En ningún caso, la contestación recibida supone una reparación.

7. If the complaint concerns work relationships with the EU institutions and bodies: have you used all the possibilities for internal administrative requests and complaints provided for in the Staff Regulations? If so, have the time limits for replies by the institutions already expired? / Si votre plainte concerne des rapports de travail avec les institutions et les organes de l'UE : avez-vous utilisé toutes les possibilités de demandes ou de réclamations administratives internes prévues par le Statut des Fonctionnaires des Communautés européennes ? Si oui, les délais fixés pour la réponse sont-ils échus? / Si su reclamación es relativa a relaciones laborales con las instituciones u órganos de la UE, ¿han sido agotadas todas las posibilidades de solicitudes o reclamaciones administrativas internas previstas en el Estatuto de los Funcionarios? En ese caso, ¿han expirado los plazos de respuesta de las instituciones? Not applicable / Non applicable / No applicable

8. Has the object of your complaint already been settled by a court or is it pending before a court? / L'objet de votre plainte a-t-il déjà donné lieu à une décision judiciaire ou est-il en instance devant un tribunal? / ¿Ha emitido algún tribunal sentencia sobre el motivo de su reclamación, o está dicho fallo pendiente? No / Non / No

9. Please select one of the following two options after having read the information in the box below: / Veuillez sélectionner une seule des deux options suivantes après avoir lu les informations contenues dans l'encadré ci-dessous: / Seleccione una de las dos opciones siguientes, después de haber leído la información en el recuadro inferior: Please treat my complaint publicly / Merci de traiter ma plainte publiquement / Deseo que mi reclamación sea pública.

10. Do you agree that your complaint may be passed on to another institution or body (European or national), if the European Ombudsman decides that he is not entitled to deal with it? / Acceptez-vous que votre plainte soit transmise à une autre institution ou à un autre organe (au niveau européen ou national) si le Médiateur européen estime qu'il n'est pas habilité à la traiter? / ¿Estaría usted conforme con que su reclamación fuese transferida a otra institución u organismo (europeo o nacional) en caso de que el Defensor del Pueblo Europeo considerase no estar facultado para resolverla? Yes / Oui / Si